Catalogue No. 75F0048MIE — No. 03
ISBN: 0-662-31801-3

Research Paper

Patterns of Citizen Participation and the Civic Core in Canada

by Paul B. Reed and L. Kevin Selbee

Office of the Senior Social Scientist
20-O R.H. Coats Building, Ottawa K1A 0T6

Telephone: 1 613 951-8217 Fax: 1 613 951-6313

This paper represents the views of the authors and does not necessarily reflect the opinions of Statistics Canada.

Statistics Canada Statistique Canada

Canada

Patterns of Citizen Participation and the Civic Core in Canada

by

Paul B. Reed and L. Kevin Selbee
Statistics Canada and Carleton University, Ottawa

75F0048MIE - No. 03
ISBN: 0-662-31801-3

Contents

1. Summary
2. Preamble
3. Data and Analysis Procedure
4. The Size and Composition of Canada's Civic Core:
   The National Profile
5. Sub-national Variations
6. Characteristics of People in the Civic Core
7. Issues

Appendix: Variables Used in the Analysis

One in a series of reports from the Nonprofit Sector Knowledge Base Project.

Presented at the 29th ARNOVA Annual Conference
New Orleans, Louisiana, November 16-18, 2000.

105-06469/

The authors welcome comments and suggestions: They can be reached at:

Telephone: (613) 951-8217
Facsimile: (613) 951-6313
e-mail: paul.reed@statcan.ca

DISCLAIMER

Views and opinions expressed in this report do not necessarily reflect policies or positions of sponsoring organizations.

Abstract

Social capital and social cohesion are said to be the positive products of citizen participation in civic society (Putnam, 1995). Among the principal forms of participation are charitable giving, volunteering, and membership in community and charitable organizations. Research shows that these forms of participation in civic society are in many important respects unevenly distributed in the adult population (Shervish and Havens, 1995; Goss, 1999). In each area of civic engagement, the proportion of the population that actively participates varies greatly. Moreover, there is a close connection between charitable giving, volunteering, and involvement in civic organizations. Those who are civicly active in one way tend to be active in the others. An important question, then, is how widespread is general citizen participation, i.e., when all three spheres of engagement are considered? How varied are the levels of activity and what are the distinguishing characteristics of those with significant levels of civic engagement?

This paper reports the results of an analysis of data from the 1997 National Survey of Giving, Volunteering and Participation in Canada that addresses these questions. We examine the incidence and magnitude of participation in the three main areas of civic engagement, giving, volunteering, and membership in community and charitable organizations. We present evidence that while the levels of participation vary considerably between volunteering, organizational membership and giving, a more telling fact is that the distribution of effort (the magnitude of engagement) in civic participation is even more highly skewed. In all three sectors, a relatively small proportion of the participants provides the large majority of total effort. In addition, when we examine the overlap in participation in the three sectors conjointly, the results are even more pronounced. There is clearly a small proportion of Canadians, a civic core, who are very active in all three spheres of civil society and are responsible for the lion's share of effort all three areas. This core, which contains one-quarter of Canada's adult population, on average accounts for three-quarters of all giving, volunteering and civic participation. The paper examines the social and demographic characteristics of those in the civic core, and compares their socio-demographic profile with those who are less active in civic affairs.

1. Summary

a) There is clear evidence of a civic core in Canada — a small proportion of Canadian adults who are responsible for more than two-thirds of all giving, volunteering, and civic participating. Overall, this civic core contains 28% of adult Canadians.

b) In 1997, our civic core accounted for 83% of total volunteer hours, 77% of charitable dollars donated, and 69% of civic participation.

c) Within the full core lies a smaller primary core of particularly strongly committed individuals comprising 8% of the adult population, who provided almost half of all volunteer time and charitable dollars, and one-quarter of all civic participating in 1977.

d) Volunteering is the type of activity with the greatest quantity produced by the smallest portion of the population — i.e., has the greatest disproportionality. Civic participation consistently has the least.

e) Quebec has the smallest core (24%) and the smallest primary core (5.2%); Saskatchewan's was the largest at 38.6% and 13.4% respectively.

f) There are distinctive provincial patterns in the behaviour of subpopulations in their civic cores. Individuals in Quebec's civic core show a preference for charitable donating and a relative aversion to engaging in civic participation; Saskatchewanians are highest on civic participation and lowest on charitable giving.

g) The concentration or density of contributing and participating (i.e., amount of activity per person) by people in the civic core is greatest in Quebec, lowest in Saskatchewan.

h) People in the civic core show a consistent set of distinctive traits regardless of region. These include being older, religious, helpful and generous in other ways beyond volunteering and donating, well-educated, in higher-status and –income occupations, with children 6-17 in the home, and living in communities outside major metropolitan centres.

2. Preamble

In a previous study that examined the distinctive characteristics of active volunteers (Reed and Selbee, 1999), our analysis identified a cluster of behaviours concerned with contributing, helping and participating that was more strongly and consistently associated with volunteering than any other trait or set of traits. Other exploratory analysis of the same data from the 1997 National Survey of Giving, Volunteering and Participating that we undertook in 1998 revealed that a small fraction of Canada's adult population was responsible for the lion's share of charitable giving, organized volunteering, and civic participation.*

Together, these two findings prompted questions about the size and character of the small subpopulation that manifests these behaviours, about the composition of the correlated cluster of behaviours (which included formal charitable giving, both religious and secular, informal giving, informal helping, social participation, and civic participation), and about the extent of variation across Canadian society. This report describes the results of our search for answers to these questions. We believe that our findings shed light on the nature of contributory behaviour and the character of the civic domain in Canada.

3. Data and Analysis Procedure

Our analysis uses data from the 1997 National Survey of Giving, Volunteering and Participating (NSGVP) that was conducted as a supplement to Statistics Canada's November 1997 Labour Force Survey. The NSGVP data file contained detailed information from 18,301 Canadians aged 15 years and older, of whom 31.4 percent reported that they had given time as an unpaid volunteer to a non-profit organization at least once during the preceding 12 months, 78.0 percent had made a charitable donation, and 50.1 percent were members of one or more civic organizations.

We identify three core groups of individuals who account for a disproportionately high share of each

---

*In the case of volunteering, 10% of Canadian adults 15 years and older were responsible for 81% of all volunteer hours in 1997; for charitable giving, 26% of the adult population provided 86% of total donations.

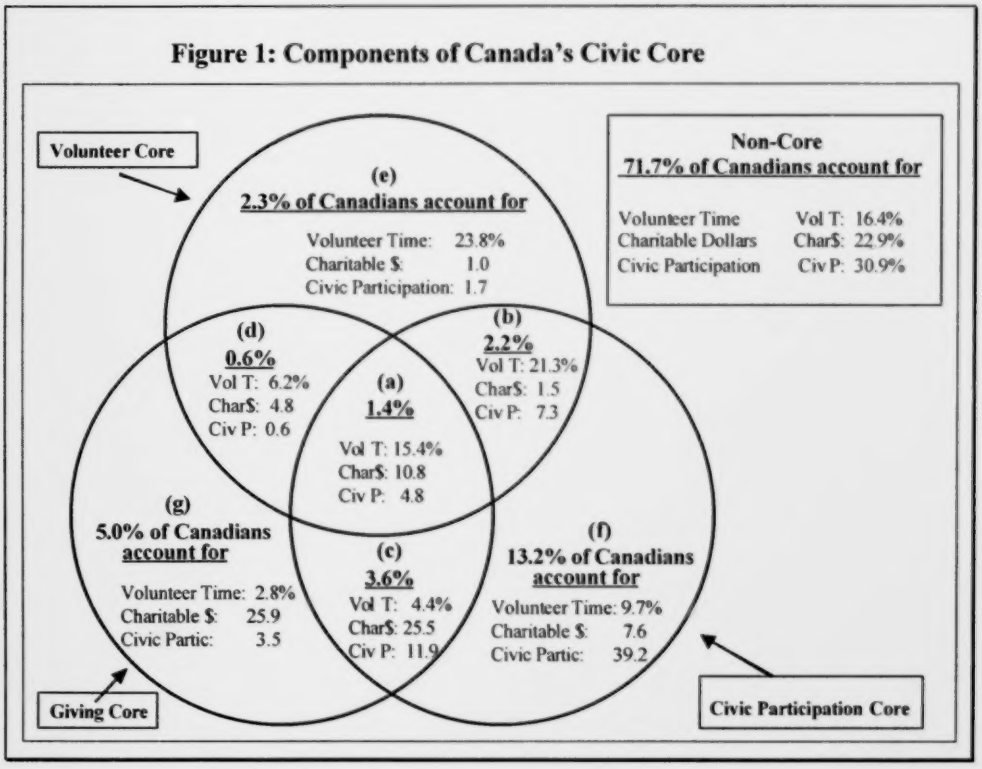
contributory behaviour -- hours volunteered, dollars contributed, and civic organization memberships. Each core group is defined as the proportion of Canadians who account for approximately two-thirds of the total contributory effort in Canada for each behaviour. Total effort is measured by (a) the total of all hours volunteered, (b) the total dollars donated to charity, and (c) the number of types of civic organization memberships held, all over the 12 months prior to November 1997. Thus each core group is the proportion of individuals in the sample whose level of contribution in a particular area put them in the top 67 percent of the cumulative distribution of that particular behaviour. For example, the 852,414 total hours were volunteered in Canada -- 67 percent of this is 568,276 hours. Cumulating hours volunteered for individuals in the sample, beginning with those who gave the most hours, until 568,276 is reached produces a cut-point of 211 hours volunteered annually. Individuals who volunteered this much and more constitute the volunteer core in Canada. As it turns out, 6.4 percent of all Canadians account for two-thirds of all hours volunteered -- these people constitute the volunteer core. The same procedure is followed to identify the giving core for dollars donated, and the civic core for civic organization memberships. When the core groups are broken down by province, the appropriate cut-points for each behaviour are calculated on the basis of provincial distributions so that each core group represents the top two-thirds of contributory effort in that province.

The choice of the top two-thirds of total effort as the cut-point in defining the cores is obviously arbitrary -- the core groups do not represent coherent or cohesive social groups in the usual sense. They are simply empirical categorizations. However, in preliminary analysis we examined other definitions of the cores, in particular, the top 50 percent and the top 80 percent of total effort. The choice of these other cut-points has very little effect on the size of the core groups given the very marked disproportionality of total effort in the population. For example, when the volunteer core is defined as those who account for the top 80 percent of hours volunteered, the core represents 9.4 percent of Canadians. Using the 67 percent cut-point the core represents 6.4 percent, and using the 50 percent cut-point, the core represents 3.6 percent of Canadians. In all three cases, the size of the core group is very small relative to the proportion of total effort they account for. We settled on the 67 percent cut-point as one that reflects a substantial but not overwhelming majority of the total contributory effort in each area.

4. The Size and Composition of Canada's Civic Core: The National Profile

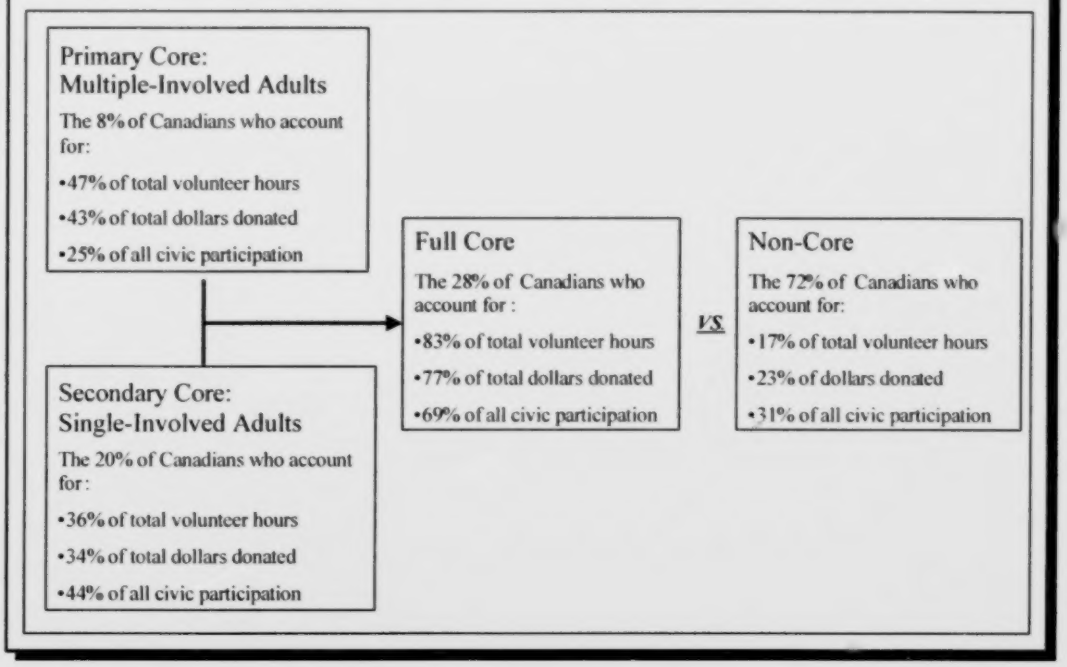
Figure 1 displays the distribution of Canadian adults among the seven components or zones of the Venn diagram generated by the overlap of three circles, each one containing the core group for volunteering, charitable giving and civic participation. Also displayed for each zone is the proportion of total volunteering time, charitable dollars donated, and civic organizations participated in, that is accounted for by the set of individuals lying within that sector. As a whole, this core consists of 28% of Canadian adults aged 15 and older; they account for 83% of total volunteer hours, 77% of total charitable dollars donated, and 69% of civic participation, as shown in Figure 2.

Figure 1: Components of Canada's Civic Core



If we introduce the distinction between a primary core consisting of individuals who are most highly involved, i.e., involved in 2 or 3 of the 3 forms of contributory and civic activity, and a secondary core consisting of individuals who are significantly involved (i.e., in the top 67 percentiles) in only one of the three forms of activity, we find that the primary core comprises

Figure 2: Distribution of Contributing and Participating across Canada's Adult Population


Primary Core:
Multiple-Involved Adults
The 8% of Canadians who account for:
•47% of total volunteer hours
•43% of total dollars donated
•25% of all civic participation
Secondary Core:
Single-Involved Adults
The 20% of Canadians who account for:
•36% of total volunteer hours
•34% of total dollars donated
•44% of all civic participation
Full Core
The 28% of Canadians who account for:
•83% of total volunteer hours
•77% of total dollars donated
•69% of all civic participation
VS
Non-Core
The 72% of Canadians who account for:
•17% of total volunteer hours
•23% of dollars donated
•31% of all civic participation

8% of the adult population and the secondary core 20% (Figure 2). The primary core provides 47% of all volunteer hours, 43% of all charitable dollars donated, and 25% of all civic participation. The secondary core, which contains 20% of the adult population, accounts for 36% of total volunteer hours, 34% of donated dollars, and 44% of all civic participation. In this approach, then, we have created three layers or components: primary core (8%), secondary core (20%), which together constitute the total civic core of 28%, and the non-core — the 72% of adult Canadians who provide 17% of total

volunteer hours, 23% of charitable dollars, and 31% of civic participation.

These three sets of numbers, and the extreme contrast between the core, whether primary or total, and the non-core, provide strong evidence of the wide gap between two collectivities: the one quarter of Canadians who provide an average of about three-quarters of all contributing and civic participation, and the three-quarters of the population that provides the remainder.

The idea of a civic core rests on the phenomenon of disproportionality: a small segment of the population being responsible for a disproportionately large portion of contributing and participating, and the remaining large segment of the population being responsible for a disproportionately small part. This disproportionality is easily expressed as a ratio, viz., the number of units of activity per percentile of

Table 1: Disproportionality Ratios - Canada

Zone		Volunteer Hours	Charitable Giving	Civic Participation	Average
Core:	(a)	11.1	7.8	3.5	7.5
	(b)	9.8	0.7	3.4	4.7
	(c)	1.2	7.1	3.3	3.9
	(d)	9.7	7.4	1.0	6.0
	(e)	10.2	0.4	0.7	3.8
	(f)	0.7	0.6	3.0	1.4
	(g)	0.6	5.2	0.7	2.1
Non-Core:		0.23	0.32	0.43	0.33

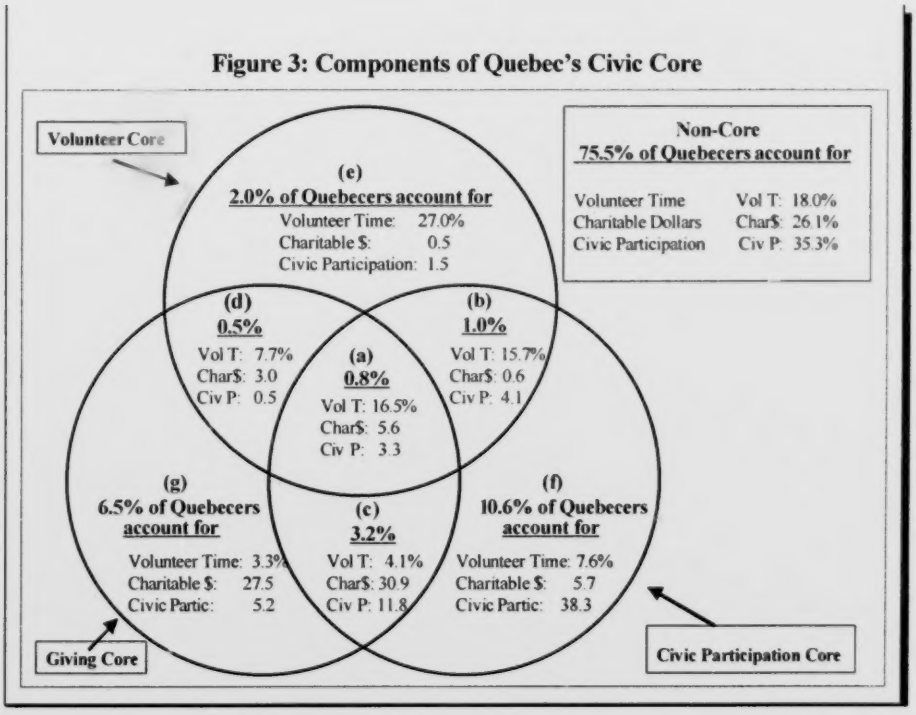
Average - Primary Core:	5.5
Average - Total Core:	2.7
Average - Non-Core:	0.33

Ratio of Primary Core Average to Non-Core Average:	16.7
Ratio of Total Core Average to Non-Core Average:	8.2

population. For example, in zone (e) of the volunteer core in Figure 1, 23.8% of volunteer hours are provided by 2.3% of the population, giving a ratio of 10.2 to 1.

Table 1 presents the disproportionality ratios for Canada. It reveals that the greatest disproportionality occurs in volunteering, followed by charitable giving and civic participation respectively. This table also shows an average disproportionality ratio of 5.5 for the primary core and 0.33 for the non-core, indicating that individuals in the primary core account for 16.7 times more than those in the non-core, and the total core accounts for 8.2 times as much as the non-core.

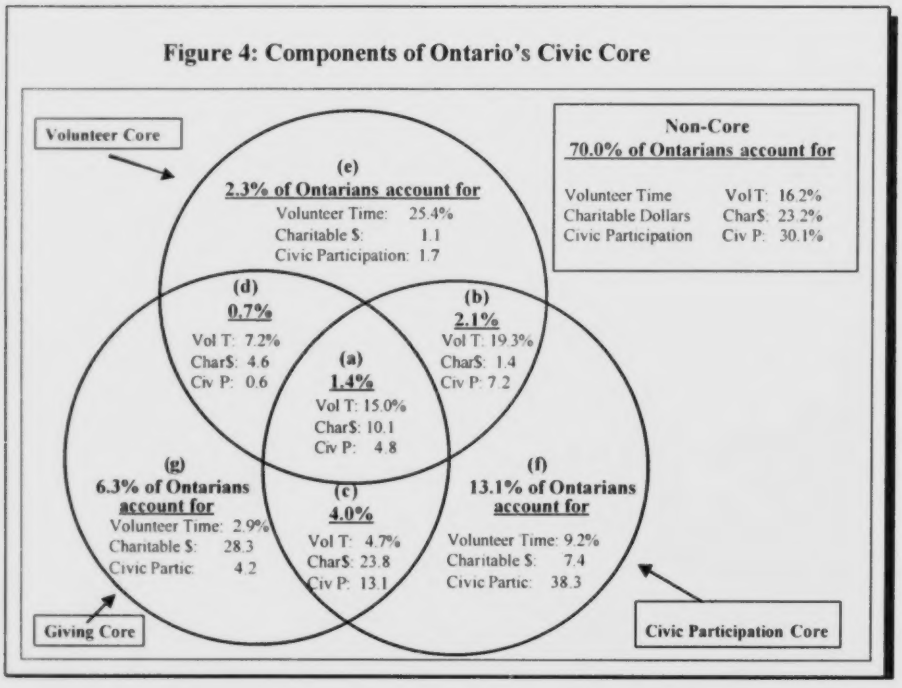
Figure 3: Components of Quebec's Civic Core



5. Sub-National Variations

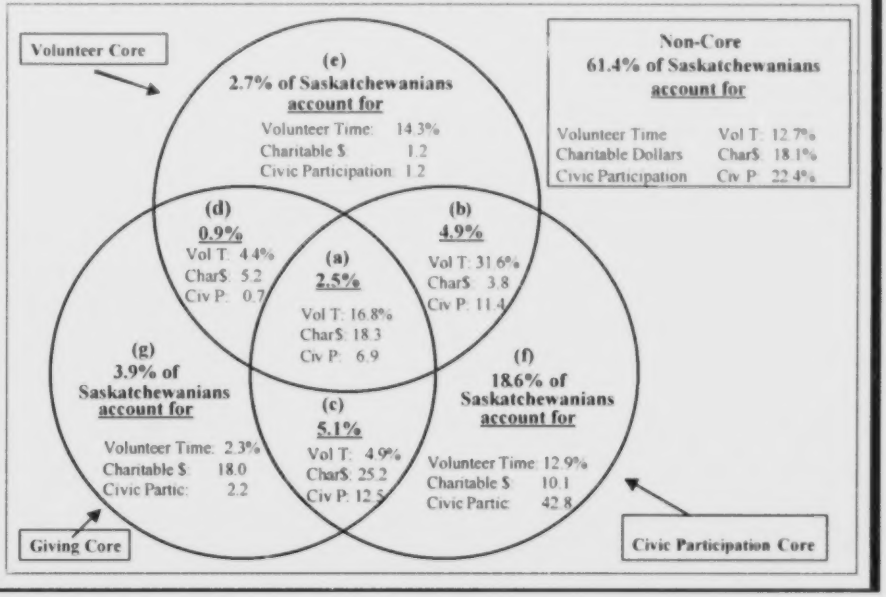
From earlier analyses, we know there is marked regional variation in donating, volunteering and civic participation in Canada. This makes it desirable to examine geographic variations in the size and composition of the civic core. We elected to do so by province rather than by region because of the degree of variation even within regions. We have previously noted that Saskatchewan and Quebec represent the two polar cases insofar as provincial differences in contributing and participating are concerned, with Saskatchewan consistently having the highest levels and Quebec the lowest (Caldwell and Reed, 1999:5). Thus, to display the range of provincial differences we present the following information for these two contrasting provinces, along with Ontario which we include not only because it is an intermediate case statistically but also because it contains a mix of both comparable and different elements relative to the other two provinces.

Figure 4: Components of Ontario's Civic Core



Figures 3, 4, and 5 present Venn diagrams for each of the three provinces. Among the significant information they present are the following:

Figure 5: Components of Saskatchewan's Civic Core



- Saskatchewan has the largest total core (38.6% of the population), the largest primary core (13.4%), and the smallest non-core (61.4%). This province's civic core is nearly double the national average.

- Quebec's primary core is smallest — at 5.2%; less than two-thirds the national average. Its non-core is larger than any other province at 76%.

- Ontario, with a primary core of 8.2% and a total core of 30% is marginally above the national average.

- There are province-specific differences in the composition of their aggregate contributory and participatory behaviours. People in Quebec show a relative preference for charitable donating and a relative aversion to engaging in civic participation, while Saskatchewanians are highest on civic participation and relatively lowest on charitable giving.

Table 2: Disproportionality Ratios - Quebec

Zone		Volunteer Hours	Charitable Giving	Civic Participation	Average
Core:	(a)	20.6	7.1	3.3	10.3
	(b)	15.7	0.6	4.1	6.8
	(c)	1.3	9.7	3 7	4.9
	(d)	15.4	6.1	1.0	7.5
	(e)	13.5	0.2	0.8	4.9
	(f)	0.7	0.5	3.6	1.6
	(g)	0.5	4.2	0.8	1.8
Non-Core:		0.24	0.35	0.47	0.35

Average - Primary Core:	7.4
Average - Total Core:	5.4
Average - Non-Core:	0.35
Ratio of Primary Core Average to Non-Core Average:	21.1
Ratio of Total Core Average to Non-Core Average:	15.4

Tables 2, 3, and 4 provide more detailed information about provincial differences in the degree of disproportionality. Since Quebec has the smallest civic core, each person in that core contributes a larger proportion of giving, volunteering and civic participating than is the case in the other provinces and in the nation as a whole: each percentile of Quebec's civic core accounts for 5.4% of the total core's civic activity, compared with 4.0% in Ontario, 2.4% in Saskatchewan, and 2.7% for Canada as a whole. In other words, the concentration or density of contributing and participating by the civic core is greatest in Quebec, lowest in Saskatchewan.

Table 3: Disproportionality Ratios - Ontario

Zone		Volunteer Hours	Charitable Giving	Civic Participation	Average
Core:	(a)	10.7	7.2	3.4	7.1
	(b)	9.2	0.7	3.4	4.4
	(c)	1.2	6.0	3.3	3.5
	(d)	10.3	6.4	0.9	5.9
	(e)	11.1	0.5	0.7	4.1
	(f)	0.7	0.6	2.9	1.4
	(g)	0.5	4.5	0.7	1.9
Non-Core:		0.23	0.33	0.43	0.33

Average - Primary Core:	5.2
Average - Total Core:	4.0
Average - Non-Core:	0.33
Ratio of Primary Core Average to Non-Core Average:	15.8
Ratio of Total Core Average to Non-Core Average:	12.1

Table 4: Disproportionality Ratios - Saskatchewan

Zone		Volunteer Hours	Charitable Giving	Civic Participation	Average
Core:	(a)	6.7	7.3	2.8	5.6
	(b)	6.4	0.8	2.3	3.2
	(c)	0.7	0.5	2.3	1.2
	(d)	0.6	4.6	0.6	1.9
	(e)	5.3	0.4	0.4	2.0
	(f)	0.7	0.5	2.3	1.2
	(g)	0.6	4.6	0.6	1.9
Non-Core:		0.20	0.29	0.36	0.28

Average - Primary Core:	3.0
Average - Total Core:	2.4
Average - Non-Core:	0.28
Ratio of Primary Core Average to Non-Core Average:	10.7
Ratio of Total Core Average to Non-Core Average:	8.6

6. Characteristics of People in the Civic Core

Because the civic core contains a small minority of the population, and because active volunteers in Canada have a distinctive profile of traits (Reed and Selbee, 1999) we would expect

Table 5: Distinctive Characteristics of Canadians in the Civic Core --- Results of Discriminant Analysis[1]

Primary Core vs Non-Core			Full Core vs Non-Core		
Variables in the model	**Rank**	**Beta[2]**	**Variables in the model**	**Rank**	**Beta[2]**
AGE respondent age	1	0.286	AGE respondent age	1	0.321
PLANGV Planned giving	2	0.282	SOCIALP2 social participation scale	2	0.242
RELORG youth experience: religious orgs	3	0.257	PLANGV Planned giving	3	0.235
CATHOL catholic	4	-0.211	EDYRS Education in years of schooling	4	0.208
SOCIALP2 social participation scale	5	0.207	PROFESS professional	5	0.203
INFORNUM number of informal events	6	0.202	RELORG youth experience: religious orgs	6	0.198
RELIGIOS religiosity	7	0.202	RELIGIOS religiosity	7	0.184
STUDGOV youth experience: student govt	8	0.191	PUREGIV count of pure giving reports	8	0.176
FEMALE gender dummy	9	-0.168	INFORNUM number of informal events	9	0.173
EDYRS Education in years of schooling	10	0.165	STUDGOV youth experience: student govt	10	0.166
SELFEMP self-employed	11	0.164	GHHINC2 Grouped HHinc: medians	11	0.155
PROFESS professional	12	0.152	OWNK0612 number of children aged 6-12	12	0.147
PUREGIV count of pure giving reports	13	0.151	FEMALE gender dummy	13	-0.141
OWNK0612 number of children 6-12	14	0.146	CATHOL catholic	14	-0.139
OWNK1317 number of children 13-17	15	0.137	OWNK1317 number of children 13-17	15	0.125
SINGLE single	16	0.118	SELFEMP self-employed	16	0.100
GHHINC2 Grouped HHinc: medians	17	0.114	VOTED voted in elections	17	0.096
OWECOMM give because owe community	18	0.109	HHSIZE household size	18	-0.091
BLUE blue collar	19	-0.093	SATISF Satisfaction with life in general	19	0.086
VOTED voted in elections	20	0.091	OWECOMM give because owe community	20	0.084
TVHRS hours per week watching television	21	-0.088	SINGLE single	21	0.082
HRS hours/wk worked	22	-0.079	IMPURGV count of impure giving reports	22	0.068
RESYRS years in community	23	0.073	LANG language of interview	23	0.063
SATISF Satisfaction with life in general	24	0.073	YTHGRP youth experience: youth group	24	0.056
HEALTH self-evaluation	25	0.067	HEALTH self-evaluation	25	0.055
WHITE white collar	26	-0.066	RESYRS years in community	26	0.047
DIDVOL ever did volunteer work	27	-0.063	HRS hours/wk worked	27	-0.046
OWNK18PL number of own children 18+	28	0.057	TVHRS hours per week watching television	28	-0.041
METSIZE community size	29	-0.051	OWNK18PL number of own children 18+	29	0.039
LANG language of interview	30	0.047	FARMER farmer	30	0.039
GNEWS grouped news score	31	-0.047	METSIZE community size	31	-0.036
YTHGRP youth experience: youth group	32	0.045			
IMMIG Immigrant to Canada	33	-0.040			
BFMIX english-french ethnic	34	-0.040			

1. Betas are the standardized canonical discriminant function coefficients.
2. All coefficients are significant at the 0.05 level.

individuals in the civic core to have characteristics that distinguish them from the approximately 70% of the population that comprises the non-core. To ascertain whether there is such a differentiating set of characteristics, we used discriminant analysis to compare individuals in the primary core with those in

the non-core, and thereafter the total core with the non-core.

Discriminant analysis produces a linear model that maximizes the difference between two groups in terms of a set of individual traits. The standardized canonical discriminant function coefficients (Table 5) reflect the relative importance of the independent variables in differentiating between the two groups of interest. The larger the coefficient, positive or negative, the more the particular variable (traits) discriminates between the groups. The full list variables used in the analysis are to be found in the Appendix.

Table 5 presents the results of our analysis for Canada. We found that (i) there was a distinguishing set of characteristics, (ii) the traits of individuals in the primary core were essentially the same as those in the total core, and (iii) there were insignificant differences among
the profiles for various regions. Thus the principal distinguishing traits of individuals in the core can be summarized in the following list.

Distinguishing Traits of Individuals in Canada's Civic Core

In descending order of prevalence:

1. Age
2. Religious factors: planned giving; religious group youth experience, religiosity
3. Catholic (negative)
4. Other forms of helping and contributing
5. Education
6. White collar occupations, especially professional
7. Children 6-17 at home; Household size
8. Household income
9. Expressed commitment to community
10. Positive Assessment of Health and Life satisfaction
11. Hours watching TV (negative)
12. Non-metropolitan community

Individuals who we will describe as significantly civically engaged lie toward the upper end of the age spectrum, typically 35 to 40 years old or more; have a strong religious component in their lives; are

markedly less likely to be Catholic; practice informal helping and giving as well as formal volunteering and donating; have a relatively high level of education; have higher-status occupations; have a number of children between ages 6 and 17 years at home; have relatively higher household incomes than average; are explicitly committed to supporting their community; hold relatively high ratings of their own health and life satisfaction; watch television less than most Canadians; and live in communities away from large urban centres.

7. Issues

The presence of a civic core in Canada, documented for the first time in this study, likely does not come as a surprise, certainly not for people familiar with the voluntary sector. Yet it is not an explicit element in the average citizen's mental map of our society and it is not a recognized component in social science. What do the existence and properties of this civic core, especially the primary core, imply about the nature of Canadian society?

This core is evidently a principal source of initiative and action in civic life; we may surmise that it is in the civic core that one would find many of Canada's civic leaders. The profile of characteristics of people in the civic core includes those that are customarily found among elites: elevated levels of occupational status, education and income. Others of their characteristics are not associated with elites: a strong religious orientation, multiple forms of personal generosity and supporting a common good, and explicit commitment to the community. Is it appropriate to think of the civic core as a distinctive type of elite, perhaps a moral elite? — one that exercises a moral authority or authority in support of some public good? In what ways might the civic core differ fundamentally from other types of elite, in other contexts, such as an economic elite, a political elite, an intellectual elite? The conventional understanding of elites is that they are higher-status individuals of influence who act in concert to advance their own interests. The social science literature is almost entirely mute on the matter of civic elites (cf., Heying 1995, 1998; Lasch, 1995; Verba et al., 1995) but the fact that some of the defining traits of the civic core's members are comparable and others non-comparable with those of conventional elites raises the question of what the essence of the civic core is and what its place and function in Canadian society are.

A second issue concerns the social dynamics which underlie the civic core. This core is evidently the product of forces and conditions which vary in different parts of the country and produce civic cores of significantly different size, orientation and density. To what extent is membership in the civic core the result of personality and socialization factors? A subculture of generosity? A distinctive worldview that couples concern for a common good of some kind with a sense of personal responsibility to support that common good, perhaps buttressed by a particular set of religious beliefs or values? The conjunction of a set of demographic conditions (above-average age, and the presence of dependent children) with certain social conditions such as living in non-metropolitan communities or embeddedness in social networks? Or might today's civic core be the product of what has been called the "long civic generation"? (Goss, 1999).

Last, the presence and character of the civic core bears directly on current public discussion about the nature of civil society and the challenge of citizen engagement. Contrary to an idealized image of giving, volunteering and civic participation being widely diffused in Canada, we have shown that the majority of Canadians practise them only incidentally or not at all. The civic core, although small, is clearly a pillar of enormous significance in maintaining a just and mutually caring society; we would speculate that it may also have a central role in supporting democratic governance as well. We believe the civic core, once understood, will turn out to be a fundamental and consequential component of Canada's social structure, a great social resource. While nothing is known of such things as the core's impact, whether it has an interior structure of its own such as the interlocking relationships one finds in other elites, or whether a distinctive ethos is found among people in the core, it is certain that if the civic core is made the focus of systematic social inquiry, the resulting understanding will tell us much about Canada's voluntary sector and about the larger Canadian society.

References

Caldwell, G. and Paul B. Reed
1999 Civic participation in Canada: Why So Much Variation? Statistics Canada.

Goss, Kristin A.
1999 "Volunteering and the Long Civic Generation", 378-415 in Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly, 28, 4, December.

Heying, C.H.
1998 Civic Elites and Corporate Delocalization: An Alternative Explanation for Declining Civic Engagement. Inet Website: www.upa.pds.eud/Faculty/Heing/civelite.htm.

Heying, C.H.
1995 Civic Elites Civic Institutions, and the Urban Growth Dynamic. Ph.D. Dissertation, University of North Carolina at Chapel Hill.

Lasch, Christopher
1995 The Revolt of the Elites and the Betrayal of Democracy. New York: Norton.

Putnam, R.D. Bowling Alone: America's Declining Social Capital in Journal of Democracy, 6, 1995 65-78.

Reed, Paul B. and L. Kevin Selbee
1999 Distinguishing Characteristics of Active of Active Volunteers in Canada. Statistics Canada.

Schervish, Paul G. and John J. Havens
1995 Do The Poor Pay More? Is The U-Shaped Curve Correct?, in Voluntas, 6, 2, 202-225.

Verba, S., K.L. Schlozman, and H. E. Brady
1995 Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics. Cambridge, MA.: Harvard University Press.

Appendix: Variables Used in the Analysis

(Upper case terms are descriptive labels assigned for simplified identification in the tables and text.)

1. HOURS: hours volunteered by respondent in preceding 12 months.

2. REGION: Atlantic, Quebec, Ontario, Prairies, British Columbia.

3. SIZE: size of respondent's community of residence. Large Urban=population over 100,000; Small Urban=15-100 thousand; Rural=under 15,000.

4. RELIGIOSITY: respondent's assessment of importance of own religious beliefs. 0=low, 1=high.

5. AGE: recorded in years.

6. CIVICP: Civic participation score. A scale constructed by counting the positive responses to seven questions about membership and participation in meeting of civic organizations. (This does not include volunteering in such organizations.) Score runs from 0=low to 7=high.

7. SOCIALP: social participation score. A scale constructed by counting the positive responses to 12 questions about participation in social activities. Score runs from 0=low to 12=high.

8. INCOME: grouped household income scale using group medians.

9. HH SIZE : Household size.

10. KIDS 0-5: Number of children ages 0 to 5 living in the home.

11. KIDS 6-12: Number of children ages 6 to 12 living in the home.

12. KIDS 13-17: Number of children ages 13 to 17 living in the home.

13. KIDS 18+: Number of children ages 18 and older living in the home.

14. EDUC: Education in years of schooling.
15. HRS/WK: Hours worked per week. 0=part-time or not working; 1=full-time.

16. FEMALE : Gender variable. 0=male; 1=female.

17. Class of Worker:
    PAID (reference group): Paid employees.

SELF EMP: Self-employed workers
UNPAID : Workers in unpaid jobs.
NO CLASS : Not in the labour force.

18. Marital Status:
MARRIED (reference group): Married.
SINGLE : Single, never married.
OTHER MS : Other marital status, (widowed, separated and divorced).

19. Occupation:
MANAGER (reference group): Managers and administrators.
PROFESS: Professionals.
WHITE COLL: White collar clerical, sales and service.
FARMER : Farmers.
BLUE COLL: Blue collar skilled and unskilled .
NO OCC: Not in the labour force.

20. Religion:
NO RELIG (reference group): No religion.
CATHOLIC: Catholic.
PROTEST: Protestant.
OTHER REL: Other religion.

21. HEALTH : Self-evaluation of health. Scale runs from 1=poor to 5=excellent.

22. IMMIG: Immigrant status. 0=Canadian born; 1=foreign born.

23. RES YRS: Years resident in current community.

24. Ethnicity:
CDN (reference group): Canadian ancestry.
ENGLISH: English, or English and Other ancestry.
FRENCH: French, or French and Other ancestry.
ENG-FREN: English and French ancestry.
OTHER ETH: Other ancestry.

25. LANG : Language of interview, 0= English; 1=French.
26. SATISF: Satisfaction with life. Scale runs from 1=low to 4=high.

27 SECULAR$: Total dollars donated to secular (non-religious) organizations.

28. RELIG$: Total dollars donated to religious organizations.

29. PCTREL$: Percent of total annual donation dollars given to religious organizations.

30. VOTED: Respondent voted in last federal, provincial or local elections. Scale runs from 0=did not vote, to 3=voted in elections at all three levels.

31. NEWS: Scale measuring how much the respondent follows the news. Scale runs from 1=not much, to 3=often.

32. TVHRS: Hours per week spent watching TV.

33. GIVER: Whether respondent donated money to non-profit organizations. 0=did not donate; 1=did donate.

34. GIVE DECILE: Decile score of respondents for amount donated to charities.

35. PLAN GIVER: Respondent decides in advance who they will donate to. 0=no; 1=yes.

36. PURE GIVING: Number of types of 'pure' Informal donations (i.e., not through an organization and where there was no potential benefit to the donor).

37. IMPURE GIVE: Number of types of 'impure' Informal donations where there was potential benefit to the donor, such as in a charitable lottery.

38. INFORNUM: Number of different types of informal volunteering respondent engaged in.

39. OWE COMM: Reason for donating to organizations is a belief that they owe something to their community. 0=no; 1=yes.

40. PERSONAL: Reason for donating to organizations is because someone they know has been affected.

41. DIDVOL: Respondent did volunteer work as a youth. 0=no; 1=yes.

42. ROLEMODEL: Respondent's parents or someone they admired was a volunteer during their youth. 0=no, did not have a role model; 1=yes, had a role model.

43. YTH TEAMS: Youth experience in organized team sports. 0=no; 1=yes.
44. YTH GROUP: Experience in youth groups. 0=no; 1=yes.

45. YTH ST GOVT: Youth experience in student government. 0=no; 1=yes.

46. YTH RELIG ORG: Youth experience in religious organizations. 0=no; 1=yes.

47. CONTROL: Control over everyday decisions. Scale runs from 2=some or none, to 4=all.

N° 75F0048MIF au catalogue — N° 03
ISBN: 0-662-86840-4

Document de recherche

Modèles de participation des citoyens et noyau communautaire au Canada

par Paul B. Reed et L. Kevin Selbee

Bureau du spécialiste principal en sciences sociales
Immeuble R.H. Coats, 20-0, Ottawa, K1A 0T6

Téléphone: 1 613 951-8217 Télécopieur: 1 613 951-6313

Toutes les opinions emises par les auteurs de ce document ne reflètent pas nécessairement celles de Statistique Canada

Statistique Canada Statistics Canada

Canada

Modèles de participation des citoyens et noyau communautaire au Canada

par

Paul B. Reed et L. Kevin Selbee
Statistique Canada et Université Carleton, Ottawa

75F0048MIF No 03
ISBN: 0-662-86840-4

Table des matières

1. Sommaire
2. Préambule
3. Données et méthode d'analyse
4. Taille et composition du noyau communautaire au Canada : profil national
5. Écarts infranationaux
6. Caractéristiques des personnes comprises dans le noyau communautaire
7. Enjeux

Annexe : Variables utilisées pour l'analyse

Le présent rapport fait partie d'une série comprise dans le Projet de base de connaissances sur le secteur sans but lucratif.

Document présenté à la 29e conférence annuelle de l'ARNOVA
Nouvelle-Orléans, Louisiane, 16 au 18 novembre 2000.

Les auteurs attendent vos observations et vos suggestions. On peut les joindre au :

No de téléphone: (613) 951-8217
No de télécopeiur: (613) 951-6313
Courriel: paul.reed@statcan.ca

AVERTISSEMENT

Les points de vue et les opinions exprimés dans le présent rapport ne reflètent pas nécessairement les politiques ou les positions des organismes parrains.

Résumé

Le capital social et la cohésion sociale sont considérés comme des produits positifs de la participation des citoyens à la vie communautaire (Putnam, 1995). Parmi les principales formes de participation figurent les dons de bienfaisance, le bénévolat et la participation à des organismes communautaires et de bienfaisance. Les recherches démontrent que ces formes de participation à la vie communautaire sont, à de nombreux égards, distribués de façon inégale au sein de la population adulte (Shervish et Havens, 1995; Goss, 1999). Dans chaque secteur de l'engagement communautaire, la proportion de participants actifs au sein de la population varie considérablement. En outre, il existe un lien étroit entre les dons de bienfaisance, le bénévolat et la participation aux organismes communautaires. Les personnes qui sont actives à un niveau communautaire ont tendance à l'être à d'autres niveaux. Une question importante ressort toutefois : dans quelle mesure la participation des citoyens est-elle généralisée, c'est-à-dire lorsque l'on tient compte des trois sphères d'engagement? Quels sont les écarts entre les niveaux d'activité et quelles sont les caractéristiques distinctives des personnes qui ont un niveau important d'engagement communautaire?

Le présent document rend compte des résultats d'une analyse des données de l'Enquête nationale de 1997 sur le don, le bénévolat et la participation au Canada, qui porte sur ces questions. Nous examinons l'incidence et le nombre d'heures de participation dans les trois principaux domaines de l'engagement communautaire, à savoir, le don, le bénévolat et la participation à des organismes communautaires et de bienfaisance. Nous démontrons que bien que les niveaux de participation varient considérablement du point de vue du bénévolat, de l'appartenance à des organismes et du don, les efforts (l'ampleur de l'engagement) en matière de participation communautaire sont distribués de façon encore plus asymétrique. Dans ces trois secteurs, une proportion relativement faible des participants est à l'origine de la grande majorité des efforts totaux. En outre, lorsque nous examinons le chevauchement de la participation aux trois secteurs conjointement, les différences sont encore plus marquées. De toute évidence, une petite proportion de Canadiens, qui constituent le noyau communautaire, sont très actifs dans les trois sphères de la vie communautaire et sont responsables de la part du lion pour les efforts dans ces trois domaines. Ce noyau, qui englobe le quart de la population adulte au Canada, représente

en moyenne les trois quarts de toutes les activités de don, de bénévolat et de participation communautaire. Le présent document examine les caractéristiques sociales et démographiques des personnes qui font partie du noyau communautaire, et compare leur profil sociodémographique avec celui des personnes qui sont moins actives au niveau communautaire.

1. Sommaire

a) Il ressort clairement qu'il existe un noyau communautaire au Canada, c'est-à-dire une petite proportion de Canadiens adultes qui sont à l'origine de plus des deux tiers de toutes les activités de don, de bénévolat et de participation communautaire. Dans l'ensemble, le noyau communautaire comprend 28 % des adultes au Canada.

b) En 1997, notre noyau communautaire était à l'origine de 83 % du nombre total d'heures de bénévolat, de 77 % des dons de bienfaisance et de 69 % de la participation communautaire.

c) À l'intérieur du grand noyau se trouve un noyau principal plus restreint de personnes particulièrement engagées, qui représente 8 % de la population adulte, ces personnes étant à la source de près de la moitié de toutes les heures de bénévolat et de tous les dons de bienfaisance, et représentant le quart de la participation communautaire totale en 1977.

d) Le bénévolat est le type d'activité le plus répandu au sein de la proportion la plus faible de la population, c'est-à-dire qui comporte le niveau le plus grand de disproportion. La participation communautaire est uniformément la moins élevée.

e) Le Québec a le noyau le plus restreint (24 %) et le noyau principal le plus petit (5,2 %); la Saskatchewan ayant les deux noyaux les plus importants, à 38,6 % et 13,4 % respectivement.

f) Il existe des modèles provinciaux distinctifs de comportement des sous-populations des noyaux communautaires. Les personnes qui constituent le noyau communautaire du Québec affichent une préférence pour les dons de bienfaisance et une aversion relative à l'égard de la participation communautaire; les habitants de la Saskatchewan ont un niveau de participation communautaire plus élevé, mais ont un niveau de don de bienfaisance plus faible.

g) La concentration ou la densité de la contribution et de la participation (c'est-à-dire la somme d'activités par personne) chez les personnes qui constituent le noyau communautaire est la plus grande au Québec et la plus faible en Saskatchewan.

h) Les personnes qui constituent le noyau communautaire affichent un ensemble cohérent de caractéristiques distinctives, peu importe la région. Elles sont notamment plus âgées, plus religieuses, plus serviables et généreuses d'autres façons, mis à part le bénévolat et les dons, plus

scolarisées, occupent des professions ayant un statut et un revenu élevés, ont des enfants de 6 à 17 ans à la maison et vivent dans des collectivités à l'extérieur des grandes régions métropolitaines.

2. Préambule

Dans le cadre d'une étude précédente, qui portait sur les caractéristiques distinctives des bénévoles actifs (Reed et Selbee, 1999), notre analyse a permis de déterminer une grappe de comportements liés à la contribution, à l'aide et à la participation qui comportait un lien plus étroit et uniforme avec le bénévolat que tout autre caractéristique ou ensemble de caractéristiques. D'autres analyses exploratoires des mêmes données découlant de l'Enquête nationale de 1997 sur le don, le bénévolat et la participation, que nous avons entreprises en 1998, ont révélé qu'une petite fraction de la population adulte au Canada était responsable de la part du lion en matière de don, de bienfaisance, de bénévolat organisé et de participation communautaire*.

Ensemble, ces deux résultats suscitent des questions au sujet de la taille et du caractère de la petite sous-population qui manifeste ces comportements, de la composition de la grappe corrélée de comportements (qui comprenait les dons de bienfaisance encadrés, tant religieux que séculiers, les dons informels, l'aide informelle, la participation sociale et la participation communautaire), et de l'étendue des écarts au sein de la société canadienne. Le présent rapport décrit les résultats de nos recherches en vue de trouver des réponses à ces questions. Nous croyons que nos conclusions font ressortir la nature des comportements de participation et le caractère du domaine communautaire au Canada.

3. Données et méthode d'analyse

Notre analyse repose sur des données de l'Enquête nationale de 1997 sur le don, le bénévolat et la participation (ENDBP), qui a été effectuée à titre de supplément de l'Enquête sur la population active de novembre 1997 menée par Statistique Canada. Le fichier des données de l'ENDBP comprenait des

---

*Dans le cas du bénévolat, 10 % des Canadiens adultes âgés de 15 ans et plus étaient à l'origine de 81 % de toutes les heures de bénévolat en 1997; dans le cas des dons de bienfaisance, 26 % de la population adulte a été à l'origine de 86 % des dons totaux.

renseignements détaillés au sujet de 18 301 Canadiens âgés de 15 ans et plus, dont 31,4 % indiquaient avoir consacré du temps à des activités bénévoles non rémunérées pour un organisme sans but lucratif, au moins une fois au cours des 12 mois précédents; 78,0 % avaient versé des dons de bienfaisance, et 50,1 % étaient membres d'un ou de plusieurs organismes communautaires.

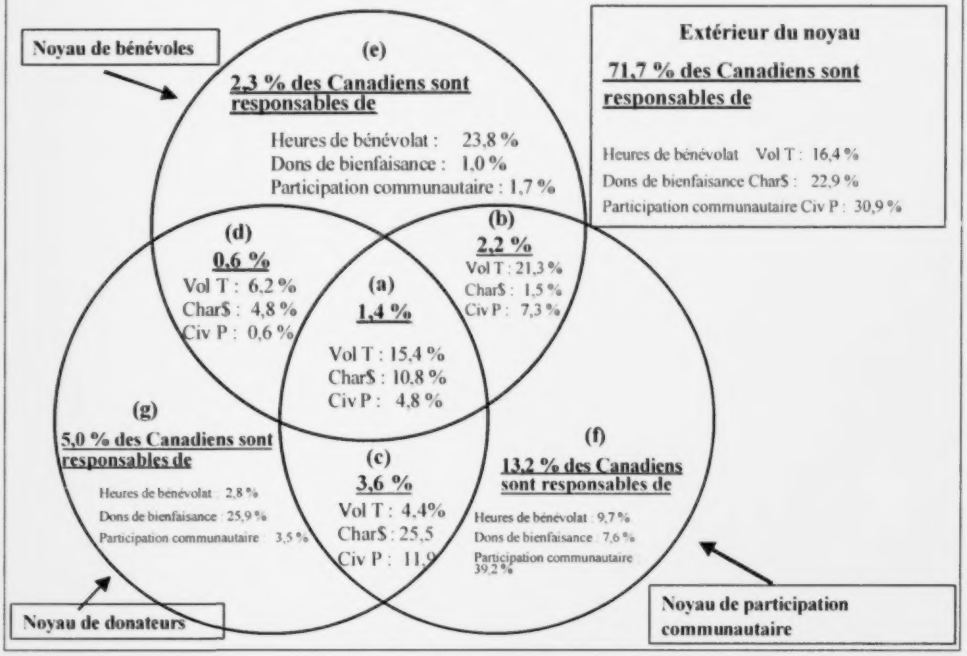
Nous avons déterminé trois groupes de base de personnes qui sont à l'origine d'une proportion beaucoup plus grande de chaque comportement de participation — heures de bénévolat, montants versés et appartenance à des organismes communautaires. Chaque groupe de base est défini comme la proportion de Canadiens qui est à l'origine de près des deux tiers des efforts communautaires totaux au Canada pour chaque comportement. Les efforts totaux sont mesurés grâce : a) au total de toutes les heures de bénévolat, b) à la valeur totale en dollars des dons versés à des organismes de bienfaisance, et c) au nombre de types d'appartenance à des organismes communautaires, le tout pour les 12 mois précédant novembre 1997. Ainsi, chaque groupe de base correspond à la proportion de personnes de l'échantillon que le niveau de contribution à un domaine particulier place dans les premiers 67 % de la répartition cumulative de ce comportement particulier. Par exemple, 852 414 heures au total ont été consacrées au bénévolat au Canada; c'est donc dire que 67 % de ces heures équivalent à 568 276 heures. Si l'on additionne les heures de bénévolat des personnes comprises dans l'échantillon, en commençant par celles qui ont effectué le plus grand nombre d'heures, jusqu'à atteindre le maximum de 568 276 heures, on obtient un point de découpage de 211 heures de bénévolat par année. Les personnes qui ont accumulé autant d'heures de bénévolat et même davantage représentent le noyau des bénévoles au Canada. Il semble que 6,4 % de tous les Canadiens soient à l'origine des deux tiers de toutes les heures de bénévolat, ces personnes constituant le noyau de bénévoles. On suit la même procédure pour déterminer le noyau de donateurs, ainsi que le noyau de participation communautaire, c'est-à-dire l'appartenance à des organismes communautaires. Lorsque les groupes de base sont ventilés selon la province, on calcule les points de découpage appropriés pour chaque comportement, sur la base des répartitions provinciales, afin que chaque groupe de base représente les deux tiers des efforts de contribution de la province concernée.

Le choix des deux tiers supérieurs des efforts totaux comme point de découpage pour la définition des noyaux est évidemment arbitraire — les groupes de base ne représentant pas des groupes sociaux cohérents ou uniformes dans le sens où on l'entend habituellement. Il s'agit simplement de catégories empiriques. Toutefois, dans le cadre de l'analyse préliminaire, nous avons examiné d'autres définitions des noyaux, et plus particulièrement les 50 % supérieurs et les 80 % supérieurs des effort totaux. Le choix de ces autres points de découpage a très peu d'effet sur la taille des groupes de base, étant donné que ces derniers sont à l'origine d'une proportion beaucoup plus élevée des efforts totaux de la population. Par exemple, lorsque le noyau de bénévoles est défini comme englobant les personnes qui sont responsables des premiers 80 % d'heures de bénévolat, il représente 9,4 % de Canadiens. Si l'on utilise le point de découpage de 67 %, le noyau représente 6,4 %, et si l'on utilise le point de découpage de 50 %, le noyau représente 3,6 % des Canadiens. Dans les trois cas, la taille du groupe de base est très petite en proportion des efforts totaux déployés par ce groupe. Nous avons retenu le point de découpage de 67 %, étant donné qu'il correspond à une majorité substantielle, mais pas écrasante, des efforts totaux de contribution dans chaque domaine.

4. Taille et composition du noyau communautaire au Canada : profil national

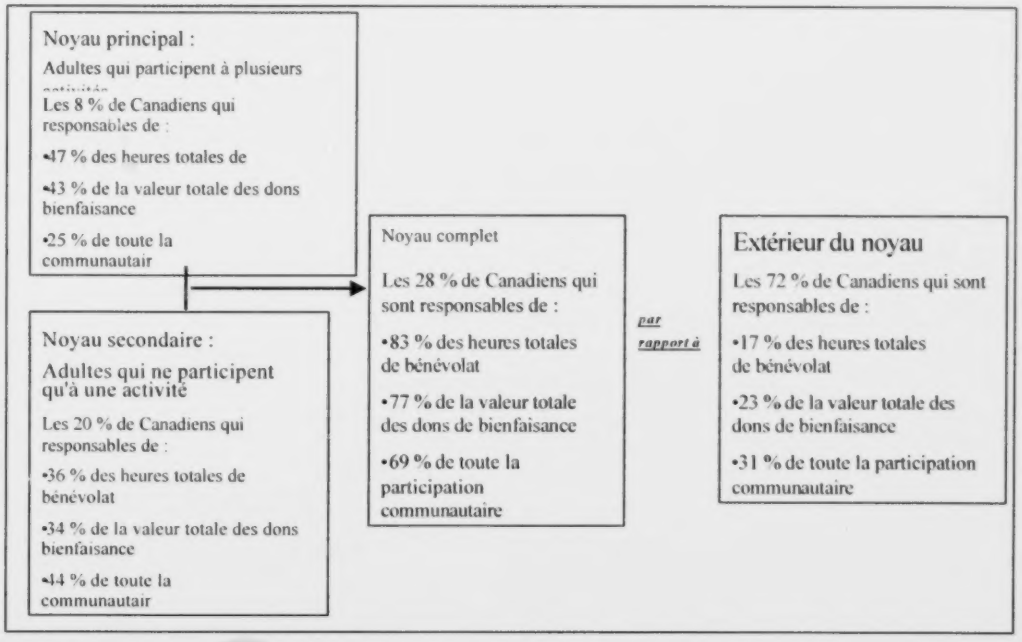
La Figure 1 montre la répartition des adultes canadiens entre les sept composantes ou zones du diagramme de Venn produit par le chevauchement de trois cercles, chacun de ces cercles comprenant le noyau de bénévoles, le noyau de donateurs et le noyau de participation communautaire. On montre aussi pour chaque zone la proportion d'heures totales de bénévolat, la valeur des dons de bienfaisance et le nombre d'organismes communautaires auxquels les personnes ont participé, pour chaque groupe compris dans ce secteur. Dans l'ensemble, ce noyau représente 28 % des Canadiens adultes âgés de 15 ans et plus; ces derniers étant à l'origine de 83 % des heures totales de bénévolat, de 77 % de la valeur totale des dons de bienfaisance, et de 69 % de la participation communautaire, comme le montre la Figure 2.

Figure 1 : Composantes du noyau communautaire au Canada


Noyau de bénévoles
(e)
2,3 % des Canadiens sont responsables de
Heures de bénévolat : 23,8 %
Dons de bienfaisance : 1,0 %
Participation communautaire : 1,7 %
Extérieur du noyau
71,7 % des Canadiens sont responsables de
Heures de bénévolat Vol T : 16,4 %
Dons de bienfaisance Char$: 22,9 %
Participation communautaire Civ P : 30,9 %
(d)
0,6 %
Vol T : 6,2 %
Char$: 4,8 %
Civ P : 0,6 %
(a)
1,4 %
Vol T : 15,4 %
Char$: 10,8 %
Civ P : 4,8 %
(b)
2,2 %
Vol T : 21,3 %
Char$: 1,5 %
Civ P : 7,3 %
(g)
5,0 % des Canadiens sont responsables de
Heures de bénévolat : 2,8 %
Dons de bienfaisance : 25,9 %
Participation communautaire : 3,5 %
(c)
3,6 %
Vol T : 4,4%
Char$: 25,5
Civ P : 11,9
(f)
13,2 % des Canadiens sont responsables de
Heures de bénévolat : 9,7 %
Dons de bienfaisance : 7,6 %
Participation communautaire : 39,2 %
Noyau de donateurs
Noyau de participation communautaire

Si nous faisons intervenir la distinction entre le noyau principal, qui comprend les personnes qui participent le plus, c'est-à-dire celles qui participent à deux ou trois des formes d'activités de contribution et d'activités communautaires, et un noyau secondaire, qui comprend les personnes qui participent de façon importante à seulement une des trois formes d'activités (c'est-à-dire qui figurent parmi les 67 percentiles supérieurs), nous voyons que le noyau principal comprend 8 % de la population adulte, et le noyau secondaire, 20 % (Figure 2). Le noyau principal est à l'origine de 47 % des heures totales de bénévolat, de 43 % de la valeur totale des dons de bienfaisance, et de 25 % de toute la participation communautaire. Le noyau secondaire, qui comprend 20 % de la population adulte, représente 36 % du nombre total d'heures de bénévolat, 34 % de la valeur totale des dons de bienfaisance, et 44 % de toute la participation communautaire. Selon cette approche, nous avons créé trois couches ou composantes : noyau principal (8 %) et noyau secondaire (20 %), qui ensemble représentent le noyau communautaire total de 28 %, et extérieur du noyau — les 72 % de Canadiens

Figure 2 : Répartition de la contribution de la participation à l'intérieur de la population adulte du Canada


Noyau principal :
Adultes qui participent à plusieurs
Les 8 % de Canadiens qui responsables de :
•47 % des heures totales de
•43 % de la valeur totale des dons bienfaisance
•25 % de toute la communautair
Noyau secondaire :
Adultes qui ne participent qu'à une activité
Les 20 % de Canadiens qui responsables de :
•36 % des heures totales de bénévolat
•34 % de la valeur totale des dons bienfaisance
•44 % de toute la communautair
Noyau complet
Les 28 % de Canadiens qui sont responsables de :
•83 % des heures totales de bénévolat
•77 % de la valeur totale des dons de bienfaisance
•69 % de toute la participation communautaire
par rapport à
Extérieur du noyau
Les 72 % de Canadiens qui sont responsables de :
•17 % des heures totales de bénévolat
•23 % de la valeur totale des dons de bienfaisance
•31 % de toute la participation communautaire

adultes qui sont responsables de 17 % du nombre total d'heures de bénévolat, de 23 % de la valeur totale des dons de bienfaisance, et de 31 % de la participation communautaire.

Ces trois ensembles de chiffres et le contraste extrême qui existe entre le noyau, principal ou total, et l'extérieur du noyau, démontrent bien le vaste écart qui existe entre les deux collectivités : le quart des Canadiens qui sont responsables en moyenne des trois quarts de l'ensemble de la contribution et de la participation communautaires, et les trois quarts de la population qui sont responsables du reste.

L'idée de noyau communautaire repose sur le phénomène de la disproportion : un petit segment de la population étant responsable d'une portion démesurément large de la contribution et de la participation, et le segment important de la population qui reste étant responsable d'une partie anormalement petite. Cette disproportion s'exprime facilement au moyen d'un ratio, c'est-à-dire le nombre d'unités d'activité

Tableau 1 : Ratios de disproportion - Canada

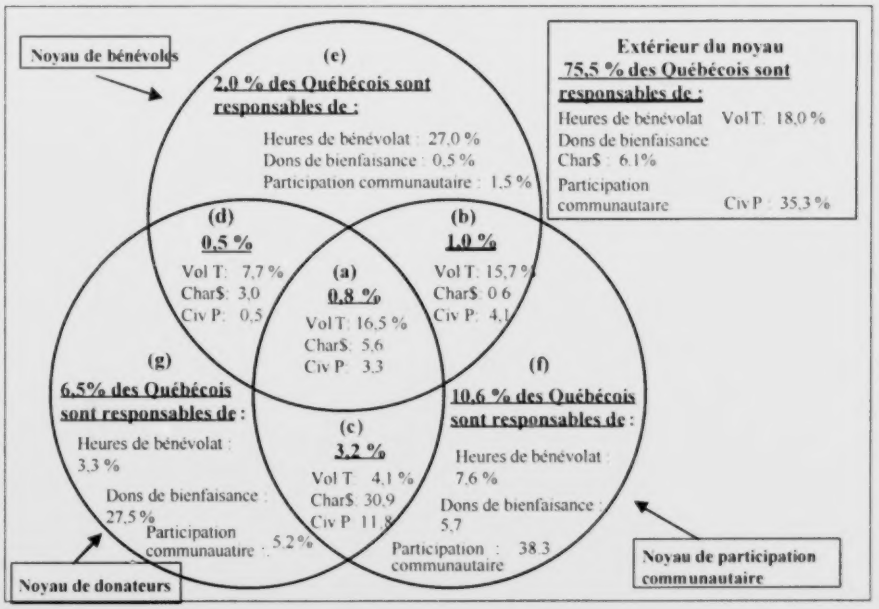
Zone		Heures de bénévolat	Dons de bienfaisance	Participation communautaire	Movenne
Noyau :	(a)	11,1	7,8	3,5	7,5
	(b)	9,8	0,7	3,4	4,7
	(c)	1,2	7,1	3,3	3,9
	(d)	9,7	7,4	1,0	6,0
	(e)	10,2	0,4	0,7	3,8
	(f)	0,7	0,6	3,0	1,4
	(g)	0,6	5,2	0,7	2,1
Extérieur du noyau :		0.23	0,32	0,43	0,33

Moyenne – Noyau principal :	5,5
Moyenne – Noyau total :	2,7
Moyenne – Extérieur du noyau :	0,33
Ratio de la moyenne du noyau principal et de la moyenne de l'extérieur du noyau :	16,7
Ratio de la moyenne du noyau total et de la moyenne de l'extérieur du noyau :	8,2

par percentile de population. Par exemple, dans la zone (e) du noyau de bénévoles de la Figure 1, 23,8 % des heures de bénévolat sont fournies par 2,3 % de la population, soit un ratio de 10,2 à 1.

Le Tableau 1 présente les ratios de disproportion pour le Canada. Il révèle que la plus grande disproportion touche le bénévolat, puis les dons de bienfaisance et la participation communautaire, dans cet ordre. Ce tableau montre en outre un ratio moyen de disproportion de 5,5 pour le noyau principal et de 0,33 pour l'extérieur du noyau, ce qui fait ressortir que les personnes qui constituent le noyau principal sont responsables de 16,7 fois plus d'activités que celles de l'extérieur du noyau, et que le noyau total est responsable de 8,2 fois plus d'activités que l'extérieur du noyau.

Figure 3 : Composantes du noyau communautaire au Québec

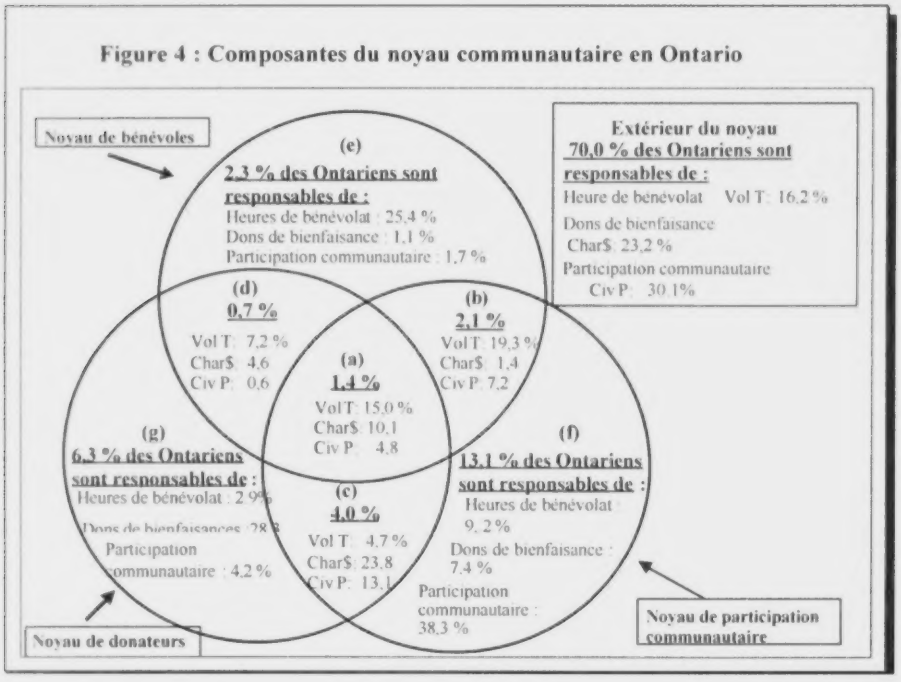


5. Écarts infranationaux

À partir des analyses qui ont précédé, nous savons qu'il existe des écarts régionaux marqués en matière de don, de bénévolat et de participation communautaire au Canada. Cela fait ressortir la nécessité d'examiner les écarts géographiques quant à la taille et à la composition du noyau communautaire. Nous avons décidé de le faire par province, plutôt que par région, en raison des variations enregistrées à

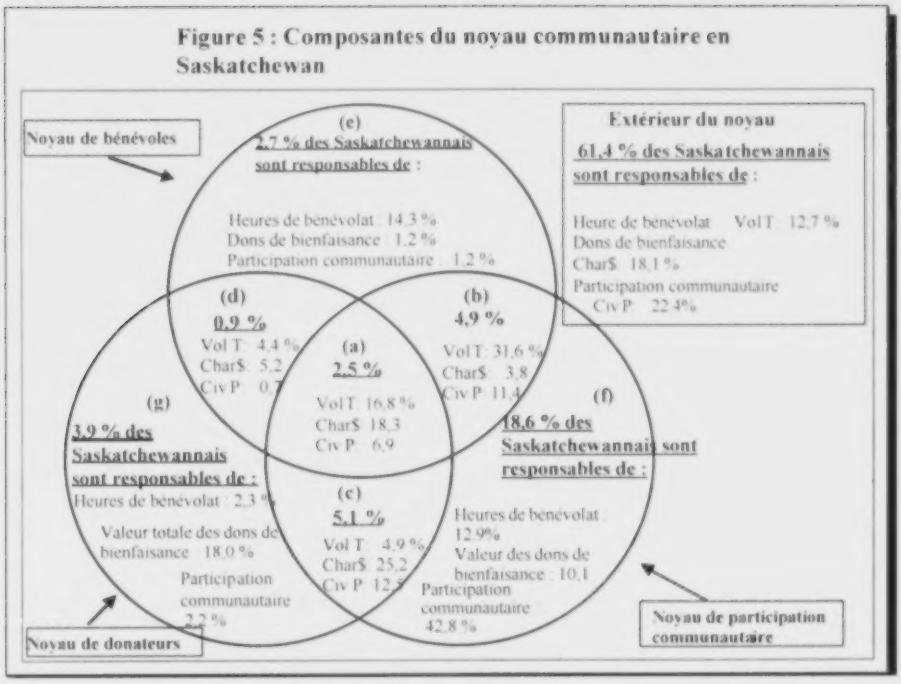
l'intérieur même des régions. Nous avons noté précédemment que la Saskatchewan et le Québec représentent les deux cas extrêmes du point de vue des écarts provinciaux quant à la contribution et à la participation, la Saskatchewan enregistrant régulièrement les niveaux les plus élevés et le Québec, les plus faibles (Caldwell et Reed, 1999:5). Ainsi, pour montrer l'étendue des écarts provinciaux, nous présentons les renseignements qui suivent pour ces deux provinces situées aux antipodes, de même que pour l'Ontario, que nous incluons non seulement parce qu'il s'agit d'un cas intermédiaire au niveau statistique, mais aussi parce que l'on y retrouve un ensemble d'éléments à la fois comparables et différents par rapport aux deux autres provinces.

Figure 4 : Composantes du noyau communautaire en Ontario



Les Figures 3, 4 et 5 présentent des diagrammes de Venn pour chacune des trois provinces. Parmi les renseignements importants qu'ils comprennent figurent les suivants :

Figure 5 : Composantes du noyau communautaire en Saskatchewan


Noyau de bénévoles
(e)
2,7 % des Saskatchewannais sont responsables de :
Heures de bénévolat : 14,3 %
Dons de bienfaisance : 1,2 %
Participation communautaire : 1,2 %
Extérieur du noyau
61,4 % des Saskatchewannais sont responsables de :
Heure de bénévolat : VolT : 12,7 %
Dons de bienfaisance
Char$: 18,1 %
Participation communautaire
Civ P : 22,4%
(d)
0,9 %
Vol T : 4,4 %
Char$: 5,2
Civ P : 0,7
(a)
2,5 %
Vol T : 16,8 %
Char$: 18,3
Civ P : 6,9
(b)
4,9 %
Vol T : 31,6 %
Char$: 3,8
Civ P : 11,4
(g)
3,9 % des Saskatchewannais sont responsables de :
Heures de bénévolat : 2,3 %
Valeur totale des dons de bienfaisance : 18,0 %
Participation communautaire : 2,2 %
(c)
5,1 %
Vol T : 4,9 %
Char$: 25,2
Civ P : 12,5
(f)
18,6 % des Saskatchewannais sont responsables de :
Heures de bénévolat : 12,9%
Valeur des dons de bienfaisance : 10,1
Participation communautaire : 42,8 %
Noyau de donateurs
Noyau de participation communautaire

- La Saskatchewan a le noyau total le plus important (38,6 % de la population), le noyau principal le plus important (13,4 %) et l'extérieur du noyau le moins important (61,4 %). Le noyau communautaire de cette province se situe à près du double de la moyenne nationale.

- Le noyau principal du Québec est le plus petit — à 5,2 %; moins des deux tiers de la moyenne nationale. L'extérieur du noyau est plus important que celui de toutes les autres provinces, à 76 %.

- L'Ontario, dont le noyau principal est de 8,2 % et le noyau total de 30 %, se situe légèrement au-dessus de la moyenne nationale.

- Il existe des différences propres aux provinces quant à la composition des comportements agrégés en matière de contribution et de participation. Les habitants du Québec affichent une préférence relative pour les dons de bienfaisance, et une aversion relative pour la participation communautaire, tandis que les Saskatchewannais enregistrent la participation communautaire la plus élevée et la proportion de dons de bienfaisance parmi les plus faibles.

Tableau 2 : Ratios de disproportion - Québec

Zone		Heures de bénévolat	Dons de bienfaisance	Participation communautaire	Moyenne
Noyau :	(a)	20,6	7,1	3,3	10,3
	(b)	15,7	0,6	4,1	6,8
	(c)	1,3	9,7	3,7	4,9
	(d)	15,4	6,1	1,0	7,5
	(e)	13,5	0,2	0,8	4,9
	(f)	0,7	0,5	3,6	1,6
	(g)	0,5	4,2	0,8	1,8
Extérieur du noyau :		0,24	0,35	0,47	0,35

Moyenne – Noyau principal :	7,4
Moyenne – Noyau total :	5,4
Moyenne - Extérieur du noyau :	0,35
Ratio de la moyenne du noyau principal et de la moyenne de l'extérieur du noyau :	21,1
Ratio de la moyenne du noyau total et de la moyenne de l'extérieur du noyau :	15,4

Les Tableaux 2, 3 et 4 fournissent des renseignements plus détaillés concernant les différences provinciales quant au niveau de disproportion. Étant donné que le Québec a le noyau communautaire le plus petit, chaque personne qui constitue ce noyau a des activités de don, de bénévolat et de participation communautaire proportionnellement plus grandes que les habitants des autres provinces et du pays dans son ensemble : chaque percentile du noyau communautaire du Québec représente 5,4 % de l'activité communautaire du noyau total, comparativement à 4,0 % en Ontario, 2,4 % en Saskatchewan et 2,7 % pour le Canada dans son ensemble. Autrement dit, la concentration ou la densité de la contribution et de la participation du noyau communautaire sont les plus grands au Québec, et les plus faibles en Saskatchewan.

Table 3 : Ratios de disproportion - Ontario

Zone		Heures de bénévolat	Dons de bienfaisance	Participation communautaire	Moyenne
Noyau :	(a)	10,7	7,2	3,4	7,1
	(b)	9,2	0,7	3,4	4,4
	(c)	1,2	6,0	3,3	3,5
	(d)	10,3	6,4	0,9	5,9
	(e)	11,1	0,5	0,7	4,1
	(f)	0,7	0,6	2,9	1,4
	(g)	0,5	4,5	0,7	1,9
Extérieur du noyau :		0.23	0,33	0,43	0,33

Moyenne – Noyau principal :	5,2	
Moyenne – Noyau total :	4,0	
Moyenne – Extérieur du noyau :	0,33	
Ratio de la moyenne du noyau principal et de la moyenne de l'extérieur du noyau :		15,8
Ratio de la moyenne du noyau total et de la moyenne de l'extérieur du noyau :		12,1

Tableau 4 : Ratios de disproportion - Saskatchewan

Zone		Heures de bénévolat	Dons de bienfaisance	Participation communautaire	Moyenne
Noyau :	(a)	6,7	7,3	2,8	5,6
	(b)	6,4	0,8	2,3	3,2
	(c)	0,7	0,5	2,3	1,2
	(d)	0,6	4,6	0,6	1,9
	(e)	5,3	0,4	0,4	2,0
	(f)	0,7	0,5	2,3	1,2
	(g)	0,6	4,6	0,6	1,9
Extérieur du noyau :		0,20	0,29	0,36	0,28

Moyenne – Noyau principal :	3,0	
Moyenne – Noyau total :	2,4	
Moyenne – Extérieur du noyau :	0,28	
Ratio de la moyenne du noyau principal et de la moyenne de l'extérieur du noyau :		10,7
Ratio de la moyenne du noyau total et de la moyenne de l'extérieur du noyau :		8,6

6. Caractéristiques des personnes comprises dans le noyau communautaire

Étant donné que le noyau communautaire comprend une petite minorité de la population, et du fait que les bénévoles actifs au Canada affichent un ensemble distinctif de caractéristiques (Reed et Selbee, 1999), on s'attendrait à ce que les personnes comprises dans le noyau communautaire aient des caractéristiques qui les distinguent des 70 % environ de la population qui constituent l'extérieur du noyau.

Pour vérifier s'il existe un tel ensemble de caractéristiques distinctives, nous avons eu recours à l'analyse discriminante, afin de comparer les personnes comprises dans le noyau principal et celles de l'extérieur du noyau, puis le noyau total et l'extérieur du noyau.

L'analyse discriminante produit un modèle linéaire qui maximise les différences entre les deux groupes du point de vue d'un ensemble de caractéristiques individuelles. Les coefficients canoniques types de la fonction discriminante (Tableau 5) rendent compte de l'importance relative des variables indépendantes du point de vue de la distinction entre les deux groupes d'intérêt. Plus le coefficient est grand, positivement ou négativement, plus la variable particulière (caractéristiques) permet de faire des distinctions entre les groupes. La liste complète des variables utilisées pour l'analyse figure en annexe.

Le Tableau 5 présente les résultats de notre analyse pour le Canada. Nous avons trouvé : i) qu'il existe un ensemble distinctif de caractéristiques, ii) que les caractéristiques des personnes du noyau principal sont essentiellement les mêmes que celles du noyau total; et iii) qu'il existe des différences non significatives entre les profils pour les diverses régions. Ainsi, les caractéristiques distinctives principales des personnes comprises dans le noyau peuvent se résumer de la façon suivante.

Caractéristiques distinctives des personnes qui constituent le noyau communautaire au Canada

En ordre descendant d'importance :

1. Âge
2. Facteurs religieux : dons prévus; expériences de jeunesse dans un groupe religieux, niveau d'engagement religieux
3. Catholique (négative)
4. Autres formes d'aide et de contribution
5. Scolarité
6. Professions de col blanc, particulièrement professionnel
7. Enfants de 6 à 17 ans à la maison; taille du ménage
8. Revenu du ménage
9. Engagement exprimé à l'égard de la collectivité
10. Évaluation positive de la santé et de la satisfaction à l'égard de la vie
11. Heures d'écoute de la télévision (négative)
12. Collectivité non métropolitaine

Les personnes que nous décrirons comme engagées de façon significative au niveau communautaire se situent vers l'extrémité supérieure du spectre d'âge, soit de 35 à 40 ans ou plus; ont une composante religieuse plus importante dans leur vie; sont beaucoup moins susceptibles d'être catholiques; ont des activités informelles d'aide et de don, ainsi que des activités encadrées de bénévolat et de don; ont un niveau relativement élevé de scolarité; occupent des professions de statut supérieur; ont un certain nombre d'enfants âgés de 6 à 17 ans à la maison; ont un revenu de ménage relativement supérieur à la moyenne; sont engagées de façon explicite à l'endroit de leur collectivité; évaluent relativement bien leur propre santé et leur satisfaction à l'égard de la vie; écoutent la télévision moins que la majorité des Canadiens; et vivent dans des collectivités à l'extérieur des grands centres urbains.

Tableau 5 : Caractéristiques distinctives des Canadiens qui constituent le noyau communautaire – Résultats de l'analyse discriminante[1]

Noyau principal par rapport à extérieur du noyau			Noyau total par rapport à extérieur du noyau		
Variables du modèle	**Rang**	**Béta[2]**	**Variables du modèle**	**Rang**	**Béta[2]**
AGE âge du répondant	1	0.286	AGE âge du répondant	1	0.321
PLANGV dons prévus	2	0.282	SOCIALP2 échelle de participation sociale	2	0.242
RELORG expériences de jeunesse : org. religieux	3	0.257	PLANGV dons prévus	3	0.235
CATHOL catholique	4	-0.211	EDYRS nombre d'années de scolarité	4	0.208
SOCIALP2 échelle de participation sociale	5	0.207	PROFESS professionnel	5	0.203
INFORNUM nombre d'activités informelles	6	0.202	RELORG expériences de jeunesse : org. religieux	6	0.198
RELIGIOS niveau d'engagement religieux	7	0.202	RELIGIOS niveau d'engagement religieux	7	0.184
STUDGOV expériences de jeunesse : conseil étudiant	8	0.191	PUREGIV nombre de dons purs déclaré	8	0.176
FEMALE variable nominale de sexe	9	-0.168	INFORNUM nombre d'activités informelles	9	0.173
EDYRS scolarité en nombre d'années	10	0.165	STUDGOV expériences de jeunesse : conseil étudiant	10	0.166
SELFEMP travailleur autonome	11	0.164	GHHINC2 variables HHinc regroupées : médianes	11	0.155
PROFESS professionnel	12	0.152	OWNK0612 nombre d'enfants âgés de 6 à 12 ans	12	0.147
PUREGIV nombre de dons purs déclaré	13	0.151	FEMALE variable nominale de sexe	13	-0.141
OWNK0612 nombre d'enfants âgés de 6 à 12 ans	14	0.146	CATHOL catholique	14	-0.137
OWNK1317 nombre d'enfants âgés de 13 à 17 ans	15	0.137	OWNK1317 nombre d'enfants âgés de 13 à 17 ans	15	0.125
SINGLE célibataire	16	0.118	SELFEMP travailleur autonome	16	0.100
GHHINC2 variables HHinc regroupées : médianes	17	0.114	VOTED a voté aux élections	17	0.096
OWECOMM dons par suite de dettes envers la collectivité	18	0.109	HHSIZE taille du ménage	18	-0.091
BLUE col bleu	19	-0.093	SATISF satisfaction à l'égard de la vie en général	19	0.086
VOTED a voté aux élections	20	0.091	OWECOMM dons par suite de dettes envers la collectivité	20	0.084
TVHRS nombre d'heures d'écoute de la télévision par semaine	21	-0.088	SINGLE célibataire	21	0.082
HRS nombre d'heures de travail par semaine	22	-0.079	IMPURGV nombre de dons impurs déclaré	22	0.068
RESYRS nombre d'années dans la collectivité	23	0.073	LANG langue de l'interview	23	0.063
SATSF satisfaction à l'égard de la vie en général	24	0.073	YTHGRP expériences de jeunesse : groupe de jeunes	24	0.056
HEALTH autoévaluation	25	0.067	HEALTH autoévaluation	25	0.055
WHITE col blanc	26	-0.066	RESYRS nombre d'années dans la collectivité	26	0.047
DIDVOL a déjà fait du bénévolat	27	-0.063	HRS nombre d'heures de travail par semaine	27	-0.046
OWNK18PL nombre d'enfants âgés de 18 ans et plus	28	0.057	TVHRS nombre d'heures d'écoute de télévision par semaine	28	-0.041
METSIZE taille de la collectivité	29	-0.051	OWNK18PL nombre d'enfants âgés de 18 ans et plus	29	0.039
LANG langue de l'interview	30	0.047	FARMER agriculteur	30	0.039
GNEWS échelle de connaissance de l'actualité	31	-0.047	METSIZE taille de la collectivité	31	-0.036
YTHGRP expériences de jeunesse : groupe de jeunes	32	0.045			
IMMIG immigrant au Canada	33	-0.40			
BFMIX origine ethnique anglaise/française	34	-0.40			

1 Les béta sont les coefficients canoniques types de la fonction discriminante

2 Tous les coefficients sont significatifs au niveau 0,05

7. Enjeux

La présence d'un noyau communautaire au Canada, qui est documentée pour la première fois dans le cadre de la présente étude, n'est pas surprenante, et surtout pas pour les personnes qui connaissent bien le secteur bénévole. Toutefois, cela ne constitue pas un élément explicite de l'image que se fait le citoyen moyen de notre société, et la participation communautaire n'est pas reconnue comme une composante des sciences sociales. Comment l'existence et les caractéristiques du noyau communautaire, particulièrement le noyau principal nous renseignent-t-elles sur la nature de la société canadienne?

Ce noyau est évidemment une source première d'initiatives et d'actions dans le domaine communautaire; et on pourrait présumer que c'est au sein de ce noyau que l'on trouvera de nombreux dirigeants communautaires au Canada. Le profil des caractéristiques des personnes qui font partie du noyau communautaire comprend celles que l'on retrouve généralement au sein des élites : niveaux élevés de statut professionnel, de scolarité et de revenu. D'autres caractéristiques ne sont pas liées aux élites : appartenance religieuse forte, multiples formes de générosité personnelle et d'appui à une cause commune, et engagement explicite à l'égard de la collectivité. Est-il approprié de considérer le noyau communautaire comme un type distinctif d'élite, peut-être une élite morale? Une élite qui exerce une autorité morale ou une autorité à l'appui du bien-être public? De quelle façon le noyau communautaire diffère-t-il fondamentalement des autres types d'élite, dans d'autres contextes, comme l'élite économique, l'élite politique et l'élite intellectuelle? On définit généralement les élites comme des personnes d'influence ayant un statut élevé qui agissent de façon concertée pour faire progresser leurs propres intérêts. Les documents spécialisés dans les sciences sociales sont à peu près muets au sujet des élites communautaires (voir Heying 1995, 1998; Lasch, 1995; Verba et coll., 1995), mais le fait que certains des caractéristiques distinctives des membres du noyau communautaire soient comparables avec celles des élites conventionnelles, tandis que d'autres ne le sont pas, nous amène à nous interroger sur les sens du noyau communautaire et sur sa place et ses fonctions au sein de la société canadienne.

Un deuxième enjeu a trait à la dynamique sociale qui sous-tend le noyau communautaire. Ce noyau est évidemment le produit de forces et de situations qui varient dans les diverses régions du pays et qui produisent des noyaux communautaires dont la taille, l'orientation et la densité diffèrent considérablement. Dans quelle mesure l'appartenance au noyau communautaire est-elle le résultat de facteurs de personnalité et de socialisation? Une sous-culture de la générosité? Une perception du monde distinctive, qui englobe des préoccupations à l'égard d'une forme de bien-être commun et un sens des responsabilités à l'appui de ce bien-être et qui est peut-être alimentée par un ensemble particulier de croyances ou de valeurs religieuses? La conjugaison d'un ensemble de situations démographiques (âge supérieur à la moyenne et présence d'enfants à charge) et de certaines conditions sociales, comme le fait de vivre dans des collectivités non métropolitaines ou l'intégration à des réseaux

sociaux? Ou encore, le noyau communautaire d'aujourd'hui est-il le produit de ce que l'on a appelé la « génération ayant une tradition de participation communautaire » (Goss, 1999).

Enfin, la présence et le caractère du noyau communautaire ont des répercussions directes sur les débats publics actuels concernant la nature de la société communautaire et le défi de l'engagement communautaire. Contrairement à l'image idéalisée du don, du bénévolat et de la participation communautaire qui est largement diffusée au Canada, nous avons démontré que la majorité des Canadiens ne s'adonnent à ce type d'activités qu'à l'occasion, voire même pas du tout. Le noyau communautaire, bien qu'il soit restreint, joue clairement un rôle de premier plan en ce qui a trait au maintien d'une société juste et d'entraide; on pourrait aussi prétendre qu'il joue aussi un rôle central à l'appui de la démocratie. Nous croyons que lorsque nous aurons bien compris le noyau communautaire, nous nous rendrons compte qu'il s'agit d'un composante fondamentale et intrinsèque de la structure sociale au Canada, une grande ressource sociale. Même si nous ne savons rien au sujet des répercussions du noyau, c'est-à-dire s'il comporte une structure interne propre s'apparentant aux rapports qui existent à l'intérieur d'autres élites, ou si les personnes qui en font partie montrent des caractéristiques distinctives, nous sommes assurés que s'il devient le centre de recherches sociales systématiques, la compréhension qui en découlera nous renseignera beaucoup au sujet du secteur bénévole au Canada et de l'ensemble de la société canadienne.

Bibliographie

Caldwell, G. and Paul B. Reed
1999 Civic participation in Canada: Why So Much Variation? Statistics Canada.

Goss, Kristin A.
1999 "Volunteering and the Long Civic Generation", 378-415 in Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly, 28, 4, December.

Heying, C.H.
1998 Civic Elites and Corporate Delocalization: An Alternative Explanation for Declining Civic Engagement. Inet Website: www.upa.pds.eud/Faculty/Heing/civelite.htm.

Heying, C.H.
1995 Civic Elites Civic Institutions, and the Urban Growth Dynamic. Ph.D. Dissertation, University of North Carolina at Chapel Hill.

Lasch, Christopher
1995 The Revolt of the Elites and the Betrayal of Democracy. New York: Norton.

Putnam, R.D. Bowling Alone: America's Declining Social Capital in Journal of Democracy, 6, 1995 65-78.

Reed, Paul B. and L. Kevin Selbee
1999 Distinguishing Characteristics of Active of Active Volunteers in Canada. Statistics Canada.

Schervish, Paul G. and John J. Havens
1995 Do The Poor Pay More? Is The U-Shaped Curve Correct?, in Voluntas, 6, 2, 202-225.

Verba, S., K.L. Schlozman, and H. E. Brady
1995 Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics. Cambridge, MA.: Harvard University Press.

Annexe : Variables utilisées pour l'analyse

(Les termes en majuscules sont des étiquettes descriptives attribuées pour simplifier l'identification dans les tableaux et dans le texte.)

1. HOURS : nombre d'heures de bénévolat par répondant au cours des 12 mois précédents.

2. REGION : Atlantique, Québec, Ontario, Prairies, Colombie-Britannique.

3. SIZE : taille de la collectivité de résidence du répondant. Grand centre urbain=population de plus de 100 000 habitants; petit centre urbain =15 000 à 100 000 habitants; région rurale=moins de 15 000 habitants.

4. RELIGIOSITY : évaluation par le répondant de l'importance de son niveau d'engagement religieux. 0=faible, 1=élevé.

5. AGE : en nombre d'années.

6. CIVICP : score de la participation communautaire. Échelle élaborée à partir des réponses positives à sept questions au sujet de l'appartenance et de la participation à des organismes communautaires. (Cela ne comprend pas le bénévolat à l'intérieur de ces organismes.) Le score va de 0=faible à 7=élevée.

7. SOCIALP : score de la participation sociale. Échelle élaborée à partir des réponses positives à 12 questions au sujet de la participation à des activités sociales. Le score va de 0=faible à 12=élevée.

8. INCOME : échelle regroupée des revenus des ménages à partir de médianes de groupes.

9. HH SIZE : taille du ménage.

10. KIDS 0-5 : nombre d'enfants âgés de 0 à 5 ans vivant dans le ménage.

11. KIDS 6-12 : nombre d'enfants âgés de 6 à 12 ans vivant dans le ménage.

12. KIDS 13-17 : nombre d'enfants âgés de 13 à 17 ans vivant dans le ménage.

13. KIDS 18+ : nombre d'enfants âgés de 18 ans et plus vivant dans le ménage.

14. EDUC : scolarité en nombre d'années.

15. HRS/WK : nombre d'heures de travail par semaine. 0=temps partiel ou sans travail; 1=temps plein.

16. FEMALE : variable de sexe. 0=homme; 1=femme.

17. Catégorie de travailleur :
    PAID (groupe témoin) : employés rémunérés
    SELF EMP : travailleurs autonomes.
    UNPAID : travailleurs non rémunérés.
    NO CLASS : inactifs.

18. État matrimonial :
    MARRIED (groupe témoin) : marié.
    SINGLE : célibataire, jamais marié.
    OTHER MS : autre état matrimonial, (veuf, séparé et divorcé).

19. Profession :
    MANAGER (groupe témoin) : gestionnaires et administrateurs.
    PROFESS : professionnels.
    WHITE COLL : employés col blanc de bureau, de vente et de service.
    FARMER : agriculteurs.
    BLUE COLL : col bleu spécialisé ou non spécialisé.
    NO OCC : inactif.

20. Religion :
    NO RELIG (groupe témoin) : aucune religion.
    CATHOLIC : catholique.
    PROTEST : protestante.
    OTHER REL : autre religion.

21. HEALTH : autoévaluation de la santé. L'échelle va de 1=mauvaise à 5=excellente.

22. IMMIG : statut d'immigrant. 0=né au Canada; 1=né à l'étranger.

23. RES YRS : nombre d'années de résidence dans la collectivité actuelle.

24. Origine ethnique :
    CDN (groupe témoin) : origine canadienne.
    ENGLISH : origine anglaise ou origine anglaise et autre.
    FRENCH : origine française ou origine française et autre.
    ENG-FREN : origine anglaise et française.
    OTHER ETH : autre origine.

25. LANG : langue de l'interview, 0=anglais; 1=français.

26. SATISF : satisfaction à l'égard de la vie. L'échelle de va 1=faible à 4=élevée.

27 SECULAR$: montant total versé à des organismes séculiers (non religieux).

28. RELIG$: montant total versé à des organismes religieux.

29. PCTREL$: pourcentage du montant total de dons annuels à des organismes religieux.

30. VOTED : le répondant a voté aux dernières élections fédérales, provinciales ou municipales. L'échelle va de 0=n'a pas voté à 3=a voté aux élections aux trois niveaux.

31. NEWS : échelle mesurant dans quelle mesure le répondant suit l'actualité. L'échelle va de 1=rarement à 3=souvent.

32. TVHRS : nombre d'heures d'écoute de la télévision par semaine.

33. GIVER : dons en argent par le répondant à des organismes sans but lucratif. 0=n'a pas donné; 1=a donné.

34. GIVE DECILE : score en déciles des répondants pour les sommes versées à des organismes de bienfaisance.

35. PLAN GIVER : le répondant décide à l'avance à qui il donnera de l'argent. 0=non; 1=oui.

36. PURE GIVING : nombre de catégories de dons informels « purs » (c'est-à-dire sans l'intervention d'un organisme et sans avantages possibles pour le donateur).

37. IMPURE GIVE : nombre de catégories de dons informels « impurs », avec avantages possibles pour le donateur, par exemple, dans une loterie de bienfaisance.

38. INFORNUM : nombre de catégories différentes d'activités de bénévolat informelles auxquelles le répondant a participé.

39. OWE COMM : le répondant a donné à des organismes parce qu'il croit avoir des dettes envers la collectivité. 0=non; 1=oui.

40. PERSONAL : le répondant a donné à des organismes parce qu'il connaît quelqu'un qui a été touché personnellement.

41. DIDVOL : le répondant n'a pas fait de bénévolat étant jeune. 0=non; 1=oui.

42. ROLEMODEL : les parents du répondant ou une personne qu'il admire faisaient du bénévolat pendant sa jeunesse. 0=non, n'avait pas de modèle; 1=oui, avait un modèle.

43. YTH TEAMS : expériences de jeunesse dans des équipes sportives organisées. 0=non; 1=oui.

44. YTH GROUP : expériences dans des groupes de jeunes. 0=non; 1=oui.

45. YTH ST GOVT : expériences de jeunesse dans un conseil étudiant. 0=non; 1=oui.

46. YTH RELIG ORG : expériences de jeunesse dans des organismes religieux. 0=non; 1=oui.

47. CONTROL : contrôle au sujet des décisions quotidiennes. L'échelle va de 2= faible contrôle ou aucun, à 4=contrôle total.